



COMISIÓN ASESORA PRESIDENCIAL  
PARA LA EVALUACIÓN DEL SEIA

**MESA TÉCNICA N°1: CRITERIOS DE INGRESO, INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN Y PROCEDIMIENTOS**

**ACTA PRIMERA REUNIÓN ORDINARIA**

**FECHA:** 17 de junio de 2015  
**LUGAR:** Auditorio - Ministerio del Medio Ambiente  
**HORA INICIO:** 15:00  
**HORA TÉRMINO:** 18:00

*ASISTENTES*

---

**COMISIONADOS**

- Pablo Daud
- Alejandra Pérez
- Jaime Solari
- Flavia Liberona
- Marcela Klein
- Alejandro Marin
- Francisca Domínguez (en reemplazo de Paulina Riquelme)
- Manuel Passalacqua (en reemplazo de Macarena Soler)
- Javiera Hernández (en reemplazo de Hugo Martínez)
- Evelyn Stevens (en reemplazo de Nicola Borregaard)

***Excusados***

Paulina Riquelme

***No Excusados***

Juan Eduardo Saldivia

Felipe Sandoval

**EQUIPO SECRETARÍA TÉCNICA**

Elizabeth Lazcano (MMA)

Cristian Lineros (SEA)

Claudia Bruna (MMA)

Macarena Olivares (SEA)

Rocio Nuñez (SEA)

Valeria Essus (MMA)

*TABLA*

---

1. Presentación de integrantes de la mesa técnica
2. Metodología de trabajo de la mesa

3. Presentación situación actual y diagnóstico Instrumentos de Evaluación y Tipologías de Ingreso al SEIA
4. Líneas de trabajo y alcances (propuesta)
5. Balance de la reunión y cierre

#### *DESARROLLO DE LOS TEMAS*

---

### **1. Presentación de Integrantes de la Mesa Técnica**

La secretaria presenta los asistentes de la mesa, incluyendo a comisionados, miembros de secretaría técnica e invitados. Se presenta a la Sra. Evelyn Aravena coordinadora Eje 1 y Cristian Lineros como coordinador (s) del Eje 2 de la mesa técnica 1: **“Criterios de Ingreso, Instrumentos de Evaluación y Procedimientos”**. Cristian Lineros en representación de Carmen Rivera coordinadora del Eje 2.

### **2. Metodología de trabajo de la mesa**

La secretaria explica la metodología de trabajo y la propuesta de planificación para cada una de las sesiones de la mesa.

Se informa que la mesa dispone de un total de 11 sesiones ordinarias, pudiendo desarrollarse sesiones extraordinarias en caso de ser necesarias.

Se señala por parte de la secretaria técnica Sra. Elizabeth Lazcano que en esta sesión sólo se abordará el objetivo asociado al eje 1. Sugiriendo a los Comisionados realizar una sesión extraordinaria para tratar el diagnóstico asociado al Eje 2, producto de lo extenso de ambos temas y experiencia en otras mesas.

Se les hace presente que la solicitud de información por parte de los comisionados(as) es a través de Elizabeth Lazcano. Respecto de presentaciones u otros antecedentes asociados al funcionamiento y balance de cada sesión pueden tomar contacto con la Coordinadora de la mesa Sra. Evelyn Aravena.

El comisionado Sr. Pablo Daud solicita se le haga entrega del listado de integrantes de la Mesa, indicándosele que se les hará llegar a la totalidad de los presentes dicha información.

### **3. Situación actual y diagnóstico de criterios de ingreso e instrumentos de evaluación.**

Evelyn Aravena presenta situación actual asociada a criterios de ingreso e instrumentos de evaluación en el SEIA.

En su presentación se hace referencia y se destacan los siguientes puntos que dan origen a discusión:

- Se hace mención a los criterios normativo y voluntario de la evaluación. Se señala que actualmente el criterio de ingreso de los proyectos al SEIA es a partir del listado del artículo 10 de la ley N° 19.300, el artículo 3 del D.S. N° 40, y el ingreso voluntario.
- Se hace mención que este listado presenta consideraciones asociadas a magnitudes y naturaleza.

- Sobre los instrumentos de evaluación se señala que las modalidades consideradas corresponden a las DIA y EIA.
- Sobre dichos instrumentos de evaluación se presenta el flujo al cual se somete un proyecto para definir si se ingresa o no a evaluación y la definición de criterios para la definición sobre el instrumento de evaluación.

Respecto del diagnóstico la presentación releva aspectos tales como:

- El ingreso por tipología de proyectos deja fuera de la evaluación proyectos que debieran evaluarse en el SEIA de acuerdo a sus impactos.

Al respecto el comisionado Sr. Pablo Daud precisa que existen otras vías de ingreso como es por ejemplo a través del artículo existen otras tipologías de ingreso como los PDA y el Art. 8 y solicita indicar las experiencias de proyectos sobre los cuales se le ha solicitado la evaluación ambiental del SEA, y éstos por tipología establecida en la Ley y reglamento no ingresan al SEIA. Al respecto se solicita elaborar dicho requerimiento.

Asimismo el comisionado Daud, propone analizar la creación de nuevos instrumentos para situaciones específicas, como son por ejemplo la evaluación de proyectos de transporte, bodega de residuos, u otro.

Se propone analizar alternativas o enfoques que releven el impacto independiente de la tipología, con un único instrumento de evaluación.

- Algunas tipologías de proyectos son poco claras, dando origen a solicitudes de pertinencia de ingreso al SEIA.
- El Test de admisibilidad no define el instrumento de evaluación.
- Falta de claridad de los PAS asociados a cada tipología de Proyecto.
- Evaluación de proyectos con regulaciones sectoriales y de poca complejidad ambiental (bodegas).
- No hay gestión previa para la evaluación de medio humano.
- Dificultad para justificar la inexistencia de efectos del artículo 11.
- Poca rigurosidad en la presentación de proyectos.

Cristian Lineros, profesional de Evaluación del SEA Región de Araucanía, realiza su presentación en base a un análisis cuantitativo sobre proyectos evaluados. Al respecto se presenta una estadística sobre criterios de sometimiento al SEIA y Revisión de tipologías de ingreso.

La muestra presentada corresponde a un total de 1.261 proyectos considerando el período (24.12.2013 - 14.06.2015), lo equivalente a proyectos evaluados con el D.S.Nº40.

Sobre los criterios de sometimiento al SEIA respecto a tipologías generales un total de 1.209 presentaciones corresponde a DIA (96%) en tanto que 50 corresponde a EIA (4%).

Respecto de tipologías especiales un total de 180 corresponden a tipologías que presentan cargas ambientales.

En tanto que sólo 1 proyecto se encuentra en calificación adoptando el procedimiento de evaluación con características de urgencia.

Se presenta además un listado de tipologías que a la fecha no han ingresado al SEIA.

Se solicita revisar si esas tipologías identificadas como inexistentes están como tipología secundaria

Se presenta además un análisis respecto de las tipologías de ingreso que concentra el mayor porcentaje de proyectos evaluados. Se menciona los rubros de energía, minería, inmobiliario, pesca, otros y saneamiento que concentran el 88.6%.

Respecto de dicha tipología en término de inversión se señala que los proyectos que concentran el 87, 9% de la inversión corresponden a las actividades económicas de energía, minería, y sector inmobiliario.

El comisionado Sr. Pablo Daud invita a reflexionar sobre la necesidad de informar los montos de inversión y su relación con el análisis ambiental. El Comisionado Solari describe la importancia de conocer los montos de inversión en evaluación ambiental, por lo cual solicita se sigan contabilizando e informando.

Se hace mención que los proyectos ingresados asociados a los literales h.1 y h.2 corresponden a un total de 12%.

Los ingresos voluntarios equivalen a un 1.7%.

Los comisionados se cuestiona si efectivamente corresponden a ingresos son voluntarios

Se hace mención al número de procesos en distintos estados de calificación. Destacándose lo siguiente:

Estado de calificación	% de proyectos	% Inversión
Aprobados	23	18
En Calificación	29	47
No admitido a trámite	25	19
IRE	4	4
Desistido	18.6	12
Rechazados	0.4	0

Para los EIA:

Estado de calificación	% de proyectos
Aprobados	2
En Calificación	54
No admitido a trámite	21
IRE	9.6
Desistido	15.4
Rechazados	0

Para las DIA:

Estado de calificación	% de proyectos
Aprobados	24
En Calificación	27
No admitido a trámite	25.6
IRE	4
Desistido	19
Rechazados	0.4

El comisionado Solari hace notar que en lo que va de la aplicación del D.S. 40/12, la mitad (48%) de los proyectos ha sido rechazado o desistido, por lo cual no se puede hablar de una “*baja tasa de rechazos*”. Lo más justo es comparar las tasas de aprobación bajo el D.S. 40/12 (24% según esta tabla) versus las tasas anteriores de aprobación antes del D.S. 40/12.

#### 4. Propuesta de líneas de trabajo y alcances

La coordinadora de la mesa asociada al eje 1 Sra. Evelyn Aravena presenta la propuesta de líneas de trabajo asociado a los objetivos de la mesa Técnica.

A continuación se presentan los objetivos de la mesa técnica 1 y sus líneas de trabajo asociadas.

##### Objetivo 1: Criterios de ingreso e instrumentos de evaluación (Eje 1).

Línea de trabajo 1: Criterios de sometimiento obligatorio al SEIA

Línea de trabajo 2: Nuevos instrumentos de Evaluación

Línea de trabajo 3: Revisión de tipologías de ingreso

Línea de trabajo 4: Proyectos con regulaciones especiales.

##### Objetivo 2: Procedimientos y contenidos de evaluación (Eje 2).

Línea de trabajo 1: Revisión del listado de los efectos, características y circunstancias del actual artículo 11 de la ley N° 19.300 que deben ser evaluados

Línea de trabajo 2: Revisión del listado de elementos ambientales objetos de protección ambiental

Línea de trabajo 3: Revisión y establecimiento de los contenidos de los instrumentos de evaluación.

Línea de trabajo 4: Consideraciones sobre cambio climático.

Línea de trabajo 5: Revisión de las etapas del procedimiento de evaluación.

Para cumplir con ambos objetivos y sus distintas líneas de trabajo se propone la siguiente estructura.

Mesa Técnica 1: Criterios de Ingreso e instrumentos de Evaluación				
N° Sesión	FECHA	HORA	Eje Estratégico	Líneas de Trabajo
1	Miércoles 17 de junio	15:00 - 18:00	1 y 2	Criterios de Ingreso e Instrumentos de Evaluación Procedimientos y
				Situación Actual: Criterios de Ingreso e Instrumentos de Evaluación

COMISIÓN ASESORA PRESIDENCIAL  
PARA LA EVALUACIÓN DEL SEIA

				contenidos de evaluación	
2	Viernes 03 de julio	09::00	1	Criterios de Ingreso e Instrumentos de Evaluación	1.1. Criterios de Sometimiento Obligatorio al SEIA 1.2 Nuevos instrumentos de Evaluación
3	Viernes 24 de julio	09:00 - 13:00	2	Procedimientos y contenidos de evaluación	2.1 Revisión del listado artículo 11 de la Ley 19.300 2.2. Revisión del listado de elementos ambientales objeto de protección.
4	Martes 4 de agosto	09:00 - 13:00	2	Procedimientos y contenidos de evaluación	2.5 Revisión etapas procedimiento c/u instrumentos definidos en el Eje1
5	Viernes 21 de agosto	09:00 - 13:00	1	Criterios de Ingreso e Instrumentos de Evaluación	1.3 Revisión Tipologías de Ingreso
6	Martes 01 de septiembre	09:00 - 13:00	2	Procedimientos y contenidos de evaluación	2.5 Contenidos de los instrumentos 2.6 Revisión de Plazos
7	Viernes 10 de septiembre	09:00 - 13:00	2	Procedimientos y contenidos de evaluación	2.3. Revisión y establecimiento de los contenidos de los instrumentos de evaluación 2.4. Consideración de cambio Climático
8	Lunes 5 de octubre	09:00 - 13:00	1	Criterios de Ingreso e Instrumentos de Evaluación	1.4 Proyectos con regulaciones Específicas
9	Viernes 16 de octubre	09:00 - 13:00	1 y 2	Sesiones de integración	
10	Jueves 5 de noviembre	09:00 - 15:00			
11	Jueves 19 de noviembre	09:00 - 15:00			

## 5. Balance de la reunión y cierre

La coordinadora de la mesa destaca los siguientes puntos que fueron relevantes en la discusión de esta sesión:

- DIA principal instrumento de evaluación (96%).
- Tipología b) y c) concentran el 59% de inversión.
- La tipología h.1) concentra un 80% del total de proyectos inmobiliarios del país.

- El 47% de los proyectos no concluye la evaluación.
- Baja tasa de rechazo de proyectos 0% en EIA y 0.4 % en DIA.

Próxima sesión extraordinaria el: 23.06.2015, para revisar el diagnóstico del eje 2 de la mesa 1

*SOLICITUD DE INFORMACIÓN*

A lo largo de la discusión se solicita la siguiente información, que pretende servir como insumo para el análisis y generación de propuestas de esta mesa técnica:

1. Entregar listado de integrantes de la Mesa 1.
2. Se revisará información OCDE, respecto de indicadores posibles de informar.
3. Elaborar un reporte con el estado en que se encuentran los otros instrumentos de gestión ambiental: normas, planes de descontaminación, planes de manejo de recursos naturales, zonas saturadas, EAE.
4. Informar cumplimiento RCA (SMA)
5. Informar situación aplicación de 25 quinquies.
6. De las 180 DIAs con presencia de tipologías asociadas a cargas ambientales de la presentación, precisar en cuantas de éstas los Directores regionales han utilizado las facultades definidas en el artículo 94 del D.S. N°40/12.
7. En la muestra del análisis utilizada en la presentación, se solcito ampliar el período de análisis con el fin de entender las tendencias de ingreso según las tipologías establecidas en el artículo 3 del D.S. N°95 y 40.
8. Complemento al punto anterior se hace presente que existen otras tipologías de ingreso como los PDA y el artículo 8, asimismo en el análisis presentado llama la atención que existan proyectos de la tipología d) del D.S.N° 40. Se solicita revisar.
9. Listado de experiencias de proyectos sobre los cuales se le ha solicitado la evaluación ambiental del SEA, y éstos por tipología establecida en la Ley y reglamento no ingresan al SEIA.
10. Presentar la cantidad de solicitudes de pertinencia asociadas a energía y a otros sectores. SEA
11. Complementar el análisis con plazos en días de evaluación, entre ICSARA y Adenda de proyectos calificados.

*VARIOS*

Se propone realizar una sesión extraordinaria para realizar un diagnóstico sobre el objetivo N°2 de la mesa técnica.

*ACUERDOS*

Acuerdo	Responsable	Plazos
Entrega de del listado de solicitud de información.	MMA, SEA	03.07.15
Presentación sobre Licencia o legitimidad social	Manuel Passalacqua	03.07.15
Presentación sobre consideraciones ingreso vía tipología de proyecto v/s tipo de impactos	Pablo Daud Jaime Solari	03.07.15
Realizar una sesión extraordinaria de la mesa	Mesa Técnica	24.06.15



## COMISIÓN ASESORA PRESIDENCIAL PARA LA EVALUACIÓN DEL SEIA

---

### *OBSERVACIONES AL ACTA*

---

La versión del acta en Rev. 1, contempla las observaciones recibidas por el comisionado Jaime Solari, Marcela Klein y Alejandra Perez.