**EFFECTOS DE MODIFICACION DE Art 57 DE DL 3.500
(PENSION DE INVALIDEZ)
A
COMISION ASESORA DISCAPACIDAD
ENERO 2015**

Quisiéramos denunciar el lamentable cambio producido en la forma de cálculo de la pensión de invalidez (discapacidad) realizado el año 2008 producto de los cambios realizados al DL 3.500.y que hoy se encuentra vigente.

El mencionado cambio produjo un grave retroceso en la escasa compensación que se entrega en nuestro país a las personas con discapacidad, en desmedro del bienestar y soporte al que tenían acceso y derecho las personas más vulnerables como ayuda para desarrollar una vida digna e independiente como cualquier ciudadano, lo cual paso a exponer a continuación:

Originalmente el DL 3500 en su artículo 57 incisos primero y segundo, establecía:

Inciso Primero

Para los efectos de esta ley se entenderá por ingreso base el monto que resulte de dividir por 120 la suma de las remuneraciones imponibles percibidas y rentas declaradas en los últimos 10 años anteriores al mes en que ocurra el fallecimiento, se declare la invalidez parcial mediante el primer dictamen o se declare la invalidez total, según corresponda, actualizados en la forma establecida en el inciso segundo del artículo 63.

Inciso Segundo

Para aquellos trabajadores cuyo período de afiliación al Sistema fuere inferior a 10 años el ingreso base se determinara considerando el periodo comprendido entre el mes de afiliación al Sistema y el mes anterior a aquel en que ocurre el fallecimiento o se declara la invalidez. En este caso, la suma de remuneraciones imponibles y rentas declaradas deberá dividirse por el número mayor entre 24 y el número de meses transcurrido desde la afiliación hasta el mes anterior al siniestro. En todo caso, si la muerte o invalidez se produjere por accidente, la suma de las remuneraciones imponibles y rentas declaradas se dividirá por el número de meses transcurridos desde la afiliación hasta el mes anterior al siniestro.

Luego, producto del cambio de ley antes mencionado, en lo particular respecto de este tema, se sustituye el inciso segundo y se agrega el inciso siete, como sigue:

Inciso Segundo

Para aquellos trabajadores cuyo período de afiliación al Sistema fuere inferior a 10 años y cuya muerte o invalidez se produjere por accidente, la suma de las remuneraciones imponibles y rentas declaradas se dividirá por el número de meses transcurridos desde la afiliación hasta el mes anterior al del siniestro.

Inciso Siete

Para los efectos de lo dispuesto en esta ley, se entiende por accidente el hecho repentino, violento y traumático que causa la invalidez o la muerte del afiliado.

El mismo Artículo 57 establece una excepción en el nuevo cálculo del Ingreso Base:

“En el caso de aquellos trabajadores cuya fecha de afiliación sea anterior al cumplimiento de los 24 años de edad y el siniestro ocurra antes de cumplir los 34 años de edad, su ingreso base corresponderá al mayor valor entre el monto que resulte de aplicar los párrafos antes señalados, según sea el caso, y el que resulte de considerar el período comprendido entre el mes de cumplimiento de los 24 años de edad y el mes anterior al del siniestro”

No se entiende el fundamento para esta excepción, favorecer solo este rango de personas y haber cambiado la ley perjudicando a los demás.

EFFECTOS DEL CAMBIO:

En virtud de este cambio, las personas que adquieren una invalidez por efectos de alguna enfermedad u otro motivo no necesariamente repentino, ni violento, pero igualmente catastrófico e invalidante, son perjudicados al percibir una pensión muy reducida si el evento se produce antes de cumplidos 10 años de cotizaciones y que no refleja ni remotamente cercano, lo que se encontraba percibiendo como remuneración al momento del evento.

Lo anterior, ocurre debido a que el ingreso base ya no se estaría determinando, dividiendo la suma de remuneraciones percibidas, por la cantidad de meses considerando el periodo comprendido entre el mes de afiliación al Sistema y el mes anterior a aquel en que ocurre el fallecimiento o se declara la invalidez, sino que directamente se divide por 120, lo que reduce drásticamente la pensión correspondiente mientras menor sea el periodo entre la afiliación al Sistema y la ocurrencia del evento de invalidez.

Para ejemplificar en números:

Un joven que tuvo ingresos por UF70 mensuales y se ve obligado a ejercer su pensión de invalidez al mes 36, quedaría en la siguiente situación:

1. Según la ley inicial, su pensión de invalidez sería igual al 70% de su renta promedio en los 36 meses, es decir UF49
2. Luego de modificada la ley, su pensión de invalidez sería igual al 70% de la suma de las rentas percibidas durante los 36 meses, dividido por 120, es decir UF21

De esta forma si una persona adquiere una discapacidad en el mes 36 de su experiencia laboral inicial (recién ingresando al campo laboral), no por accidente sino que por avance progresivo de una enfermedad o situación catastrófica, su pensión se reduce a menos de la mitad de lo que debió haber sido originalmente.

Este cambio da como resultado que las personas que llevan poco tiempo cotizando y que no pueden seguir trabajando un accidente repentino, violento, y traumático, sino por haber adquirido una ceguera, sordera, o pérdida lenta y progresiva aunque no traumática de sus capacidades físicas o intelectuales, o cualquier otra situación similar, se vean seriamente perjudicados en el cálculo de su pensión, por consiguiente en el dinero que deberán percibir por el resto de sus vidas, minimizando así su capacidad de independencia.

De acuerdo a la Superintendencia de Pensiones, en respuesta a igual comentario de mi parte, el 21 de Julio de 2014, en su respuesta, comenta que *“se realizó con el objetivo de disminuir la posibilidad de que se afiliaran al sistema tardíamente personas con conocimiento de alguna enfermedad o dolencia que les pueda significar una eventual invalidez, con el sólo fin de obtener la cobertura del Seguro de Invalidez y Sobrevivencia, produciendo un aumento en la siniestralidad y aumentando el costo de la prima del seguro, lo que producía un subsidio desde el resto de los afiliados hacia ellas”.*

La ley 20.422 establece como objetivo **“la igualdad de oportunidades de las personas con discapacidad, con el fin de obtener su plena inclusión social, asegurando el disfrute de sus derechos y la eliminación de cualquiera forma de discriminación fundada en su discapacidad”**

Si el estado no asegura una pensión adecuada para este colectivo de personas, es imposible que ellos puedan hacer valer el principio de vida independiente:

- 1) Considerar como pre-existencia el advenimiento de una invalidez (discapacidad) total posterior a una parcial, no es razonable toda vez que una persona con invalidez (discapacidad) parcial tiene mayor oportunidad de independencia y auto valencia, lo que no puede ser origen de discriminación si pierde esa facultad mientras es afiliado,
- 2) En la nueva situación en que el ingreso por pensión de invalidez (discapacidad) se ve severamente disminuida, obliga a la persona con invalidez (discapacidad) progresiva a NO independizarse, no buscar trabajo para generar sus propios ingresos, sino que debe mantenerse como carga y vivir a expensas de algún afiliado, negándole el derecho a buscar su realización, su independencia y su auto valencia,
- 3) Desconoce y castiga el tremendo esfuerzo que le ha significado a esta persona con discapacidad, salir a buscar su independencia en un sistema y un ambiente totalmente adverso, poco accesible, poco amistoso, etc., etc.,
- 4) Independiente de si efectivamente existe o no la pre-existencia, ésta norma permite a las AFP discriminar en base a pre-existencias, método perverso que también practican y se busca erradicar para el caso de las Isapres,
- 5) Si al momento de afiliarse, el sujeto ya presentaba y declara una invalidez parcial debidamente registrada en el COMPIN, con qué bases y con qué derecho el regulador ó el sistema de pensiones asume que existe un ánimo perverso de aprovecharse del sistema, en vez de al revés, ser positivo y justo, y premiar el tremendo esfuerzo realizado y la frustración de no poder continuar siendo independiente,
- 6) Considerar como argumento del cambio realizado, el alza de los costos de las primas y el supuesto subsidio desde el resto de los afiliados, es también discutible y discriminatorio, toda vez que:
 - a) Se desconoce la obligación del Estado y los derechos de las personas con discapacidad, negando el apoyo de subsidiar a los que están menos habilitados para auto valerse.
 - b) Se aplica un criterio distinto y discriminatoriamente favorable al sistema de pensiones respecto del sistema de salud. Se exige al sistema de pensiones de cumplir con el rol subsidiario y social semejante al sistema de salud, donde “los que más”, apoyan/subsidia “a los que menos” (los jóvenes y los hombres, aportan y subsidian a los adultos y a las mujeres).
- 7) Esta reforma refuerza y premia la pasividad y promueve el “asistencialismo” por sobre la iniciativa y voluntad de superación personal de las personas con discapacidad y desincentivan la autonomía e independencia.

Se solicita urgentemente el análisis y revisión del sistema de pensiones modificado con el fin de revertir este cambio que nos hace retroceder, perjudicando fuertemente los ingresos de las pensiones por invalidez (discapacidad) de aquellas personas que se ven obligadas a pensionarse.

En espera de una buena acogida y respuesta, atentamente,

Andrea Legarreta A.
77074509